

Wyrok Sądu Apelacyjnego w sprawie ks. Sierakowskiego o prezente.**Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 241, k. 1077–1080.**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak.

3 VI 1819

[s. 1077]

Nr 77

Sąd Apelacyjny

Wolnego, Niepodległego i Ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Wydał wyrok następujący.

Przytomni: Nikorowicz – prezes; Piekarski – wiceprezes; Januszewicz, Kozłowski, Gołuchowski – sędziowie; Syktowski – prokurator.

[Podpis] Nikorowicz.

Działo się w Krakowie, w Domu Dykasterialnym, na audiencji Sądu Apelacyjnego dnia 3 czerwca 1819 r.

Między xx. Bonifacym Garyckim, filozofii, teologii i obojga prawa doktorem, w Krakowie przy ulicy św. Anny pod L. 318 zamieszkałym, Andrzejem Trzecińskim, kanonikiem katedralnym krakowskim, w Krakowie przy ulicy Kanonnej pod L. 174, i Zygmuntem Włyńskim filozofii i teologii doktorem, w Smardzowicach, obwodzie olkuskim, województwie krakowskim zamieszkałym, powodami, profesorami wysłużonymi Akademii Krakowskiej, swoim i^a z mocy plenipotencji sobie służącej imieniem emerytów tejże Akademii, Radwańskiego, Czackiego, Kosteckiego i Szastera^b, czyniącymi przez Józefa Kozłowskiego patrona, stawającymi z jednej, a x. Sebastianem Sierakowskim, kanonikiem i proboszczem katedralnym krakowskim, przy ulicy Kanonnej pod L. 178 zamieszkałym, przez Onufrego Męcińskiego stawającym, z drugiej strony, w sprawie o uchylenie wyroku Trybunału I Instancji z dnia 20 lipca 1818 zapadłego. [s. 1078] Sąd Apelacyjny po wysłuchaniu obydwóch, wniosek incydentalny ze strony apelowanego względem sprostowania komparycji stron, przez apelujących od pióra złożonej wyprowadzony, rozwiązując. Zważywszy, iż w komparycji strony te tylko wymienionymi być mogą, które lub aktualnie, lub przez plenipotencję na osobę ich imieniem czyniącą wydaną, stawają. Dlatego Sąd Apelacyjny stanowi, iż wyrazy w komparycji na czele wyroku Trybunału I Instancji zapisane „swoim i innych emerytów w tejże Akademii imieniem czyniącymi”, jako sprzeczne z zasadą dopiero co wyżej wytkniętą, opuszczone, a zamiast tych ogólnych

^a Przekreślony fragment: „i innych emerytów z tejże Akademii”.

^b Od „z mocy plenipotencji” – dopisek na marginesie.

wyrazów, w szczególności imiona emerytów^c, którzy do niniejszej sprawy prowadzenia plenipotencję na osoby apelujących stawających wydali, umieszczone być mają^d. [s. 1079] Co zaś do apelacji w istocie sprawy. Zważywszy, iż orzeczona wyrokiem apelowanym przez Trybunał niewłaściwość sądu tegoż w sporze niniejszym nie ma miejsca, albowiem^e tu właściwie spór toczy się o własność prawa prezentowania, spory zaś tego rodzaju, jak prędko do sądu wyniesione są przez strony^f, ze wszech miar rozpoznaniu sądowemu z mocy prawa obowiązującego i Konstytucji Krajowej ulegają. Z tych powodów Sąd Apelacyjny uchyla wyrok apelowany przez Trybunał [s. 1080] Wolnego Miasta Krakowa I Instancji w dniu 20 lipca 1818 r. wydany, w którym tenże Sąd swój w niniejszej sprawie za niewłaściwy uznał. Wchodząc zaś na mocy art. 473 Kodeksu Postępowania Sądowego w dalsze rozsądzenie sprawy niniejszej, z powodu, iż się w tej mierze zgodnie z wnioskami apelujących przygotowaną znajduje, a oraz zważywszy, iż żaden z apelujących i powodów w niniejszej sprawie nie pokłada prezenty sobie do probostwa św. Floriana przez Akademię Krakowską, której iż prawo to jedynie służyć ma, twierdzą, danej. A zatem im prawo czynienia przeciwko x. hr. Sierakowskiemu w posesji tegoż probostwa za prezentą od [apelowanych kwestionowaną] zostającemu^g, a tym mniej służyć może, ile że nawet już powodowie ani upoważnienia od Akademii czynienia jej imieniem o własność tegoż prawa prezentowania, jakoby jedynie tej służącego, nie składają, a tym samym brak wszelkiego prawa powództwa w niniejszej sprawie udowadniają. Z tych powodów Sąd Apelacyjny po wysłuchaniu stron i wniosków Urzędu Publicznego, powództwo apelujących za niewłaściwe w niniejszej sprawie uznaje. Koszty się znoszą. Osądzono w II instancji.

[Podpis] Nikorowicz.

[cytowane przepisy: francuski Kodeks Procedury Cywilnej z 1806 r., art. 473]

[hasła: prezenta kościelna, Akademia Krakowska, niewłaściwość sądu, odrzucenie powództwa]

^c Liczne przekreślenia, nieczytelne.

^d Liczne przekreślenia, nieczytelne.

^e Liczne przekreślenia, nieczytelne.

^f Liczne przekreślenia, nieczytelne.

^g Od „w posesji” – dopisek na marginesie.